

**To:** [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Sun 11/22/2020 4:31:27 PM  
**Subject:** RE: data  
**Received:** Sun 11/22/2020 4:31:29 PM  
[Over de betrouwbaarheid van de PCR-test - definitief.docx](#)  
[Over de betrouwbaarheid van de PCR-test - definitief.pdf](#)

Bij dezen

Ik heb vooral nog wat meer verduidelijking gegeven bij de vooraf-kans beschouwing en fout-negatief. En de opmerkingen van [redacted] verwerkt. Omdat het RIVM output is het in RIVM document format geplaatst.

Denken jullie dat ik het vooraf aan dat het toegevoegd wordt aan de stukken voor de landsadvocaat nog moet laten lezen door [redacted] en/of [redacted]? Als het aan de stukken toegevoegd wordt is het ook wel wijs om het op de webpagina <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/testen> als document te zetten. Het daar zetten zonder de IDS microbiologen te raadplegen is misschien niet zo netjes. Wat denken jullie?

@ [redacted] als ik het door [redacted] [redacted] [redacted] laat lezen, wat is dan uiterlijke inlevertijd?

Mvg

[redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** zondag 22 november 2020 13:08  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: data

Dank ik zie 'm komen

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Verzonden:** zondag 22 november 2020 12:18  
**Aan:** [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: data

Hoi,

In ref 11 zit [redacted] paper als bijlage opgesloten, samen met aantal bijsluiters van commerciële kits die gebruikt worden ter illustratie. Vandaar niet apart gerefereerd. Omdat in dagvaarding specifiek naar [redacted] et al gerefereerd wordt heb ik hem er nu ook als losse referentie bij gezet.

Periode positief na infectie staat bij bullet 2 genoemd. Daarom dit niet nog een keer bij bullet 4 genoemd omdat het daar over symptomatisch gaat en bij bullet 2 om infectie ongeacht of er symptomen zijn. Ik heb het zo gelaten.

Of gebruik 'waar', 'correct', 'juist' heb ik eerder discussie gehad met [redacted] herinner ik mij. Wat daaruit kwam zou ik na moeten zoeken. Maar, prima om als antoniem van 'fout' of 'foutief' het begrip 'correct' te gebruiken. Ik heb het doorgevoerd.

De schatting van klinische sensitiviteit is niet perse op basis van PCR-test met één target. In de literatuur is een grote variatie aan aantal targets en type targets gebruikt. Daardoor is het onmogelijk de gegeven percentages aan het aantal en type targets te verbinden. Ik heb het er niet bij gezet, maar er is literatuur waarbij meer targets gebruiken en herhalen van testen de klinische sensitiviteit/vooraf kans op correct positief verhoogt en het aantal foutief-negatieven kan verlagen. Aantal targets zit min of meer opgesloten in de range. Herhalen veel minder. Ik kan hierover er nog iets bij zetten als jullie dat willen. Wordt dan wel een aparte paragraaf.

Ik heb zelf ook nog wat dingetjes. Die ga ik opnemen en bovenstaande verwerken.

Nieuwe versie komt er aan.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

---

**From:** 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** zondag 22 november 2020 11:15  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: data

Paar kleine dingen. Heel helder 5.1.2e echt mooi opgeschreven zo. Ook 5.1.2e in cc want die zit er ook op te wachten heb ik begrepen \*

Gr 5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** zaterdag 21 november 2020 15:59  
**To:** 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: data

Hoi 5.1.2e

Geeft op zich wel een richting voor beschouwing over prevalentie en invloed op PPV en NPV PCR-test bij verschillende klinische sensitiviteit en specificiteit. Bijgevoegd stuk ga ik zo naar 5.1.2e doorzetten, want kwam er in het Concept antwoord van de landsadvocaat er helemaal niet meer uit doordat er van alles door elkaar gehaald werd en veel te veel tijd ging kosten om op elke vraag adequaat te antwoorden/editen. Met 5.1.2e besproken dat het beter is om alles nog weer eens bij elkaar te zetten voor een juiste context. Ik heb er nog niemand naar laten kijken. Dus als je nog zin hebt om te controleren of ik niet ergens bokken geschoten hebben, graag.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** zaterdag 21 november 2020 11:22  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** data

Ha,

Dit is laatste die ik heb. Lijkt me lastig om hier de prevalentie uit te halen van werkelijk pos. Werk je ook met de % pos testen in de test straat? Was is wijsheid...

Pico data heb ik even bij 5.1.2e gevraagd of ze een staatje heeft. Anders moet ik door mijn mails gaan \*

Gr 5.1.2e